



Validity และ Reliability

ในการวิจัยเชิงคุณภาพ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ห้องสมุดสาขาโชติเวช



201021175

ปรณ ศิริประกอบ

คำนำ

หนังสือ validity และ reliability ในการวิจัยเชิงคุณภาพเล่มนี้ขึ้นเพื่อตอบคำถาม 3 ข้อ ที่ผู้เขียนมักจะได้ยินในเกือบทุกครั้งที่มีการกล่าวถึง validity และ reliability ได้แก่

1. validity, internal validity, external validity และ reliability มีความแตกต่างกันอย่างไร
2. ในการวิจัยเชิงคุณภาพจำเป็นต้องมีการตรวจสอบ validity และ reliability เหมือนอย่างในการวิจัยเชิงปริมาณหรือไม่
3. validity, internal validity, external validity และ reliability มีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร ในการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ

การตอบคำถามแรก ผู้เขียนได้ทำการเปรียบเทียบ และแยกแยะความแตกต่างระหว่าง validity, internal validity, external validity และ reliability ไว้ทุกบททั้งการวิจัยเชิงคุณภาพ และการวิจัยเชิงปริมาณ เพื่อให้ผู้อ่านเห็นความแตกต่างได้อย่างแท้จริง

คำตอบข้อที่ 2 ผู้เขียนให้คำตอบจากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับ validity และ reliability ในการวิจัยเชิงคุณภาพซึ่งทำให้ได้ข้อสรุปว่า นักวิจัยเชิงคุณภาพไม่ได้ให้ความสำคัญกับประเด็นนี้มากเท่ากับนักวิจัยเชิงปริมาณที่มองว่า validity และ reliability เป็นเรื่องที่ “ต้องทำ (a must)” นักวิจัยเชิงคุณภาพจะไม่ค่อยอภิปรายถึงเรื่องนี้สักเท่าไรในงานวิจัย ซึ่งผู้เขียนคาดว่าน่าจะเป็นเพราะงานวิจัยเชิงคุณภาพโดยทั่วไปมักเป็น

การวิจัยเชิงกรณีศึกษา (case study) ซึ่งนักวิจัยสนใจศึกษาเฉพาะกรณี
ที่ตัวเองศึกษา และไม่ได้สนใจที่จะนำเอาผลการวิจัยที่ได้ไปใช้ในปรากฏการณ์
อื่นๆ เพื่อตอบ external validity หรือ generalization งานวิจัยเชิงคุณภาพ
ส่วนใหญ่ไม่ได้ใช้รูปแบบการทำวิจัยเชิงทดลอง (experimental design)
internal validity จึงไม่ค่อยมีการพูดถึงนักในการวิจัยเชิงคุณภาพ
นอกจากนี้งานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่ไม่ได้มีการกำหนดตัวแปรเพื่อใช้
ในการวัดค่าเหมือนกับการวิจัยเชิงปริมาณ measurement validity จึง
ไม่ได้มีความสำคัญเท่ากับการวิจัยเชิงปริมาณ และสุดท้ายการวิจัยเชิงคุณภาพ
ไม่ได้ใช้แบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวนมาก จึงไม่จำเป็น
ต้องมีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม (reliability analysis)

เมื่อนักวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่ไม่ได้พูดถึง validity และ
reliability ประกอบกับการวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่แทบจะไม่ได้มีส่วน
แสดงให้เห็น validity และ reliability เลย ก็ไม่ได้หมายความว่าการศึกษาวิจัย
เชิงคุณภาพละเลยในเรื่องนี้ ผู้เขียนพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพจำนวนมากมี
validity และ reliability ที่สูง เพียงแต่นักวิจัยเชิงคุณภาพอาจจะไม่ทราบ
ว่าสิ่งที่ตัวเองทำอยู่นั้นคือการสร้าง validity และ reliability ให้กับงาน
วิจัยเป็นที่สมบูรณ์ ครบถ้วนแล้ว หนังสือเล่มนี้จะมีการกล่าวถึง validity
และ reliability ในการวิจัยเชิงคุณภาพโดยละเอียด เพื่อให้ผู้อ่านได้เข้าใจ
อย่างชัดเจน

คำตอบข้อที่ 3 ผู้เขียนได้ทำการจำแนกบทต่างๆ ของหนังสือ
เล่มนี้เพื่อแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของ validity และ reliability
ในรูปแบบต่างๆ ทั้งนี้ถึงแม้ว่าหนังสือเล่มนี้จะให้ความสำคัญกับ validity

และ reliability ในการวิจัยเชิงคุณภาพ แต่ผู้เขียนจะมีการเปรียบเทียบกับ validity และ reliability ในการวิจัยเชิงปริมาณไปพร้อมๆ กันด้วย เพื่อเป็นการแสดงให้เห็นความเหมือนและความแตกต่าง ซึ่งจะทำให้ผู้อ่านเห็นภาพชัดมากยิ่งขึ้นว่าการวิจัยแต่ละประเภทมีการ deal กับ validity และ reliability ที่เหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร โดยสาระของแต่ละบทมีดังต่อไปนี้

บทที่ 1 เป็นการกล่าวถึงวัตถุประสงค์ในการทำวิจัย ไม่ว่าจะ เป็นเราทำวิจัยไปเพื่ออะไร รากฐานทางปรัชญาและความเชื่อในความจริง (ontology) ของการวิจัยเชิงคุณภาพและการวิจัยเชิงปริมาณ รวมถึงความเหมือนและความแตกต่างระหว่างการวิจัยเชิงคุณภาพและการวิจัยเชิงปริมาณในเรื่องหลักการใช้เหตุผล รวมถึงการออกแบบการวิจัย (research design) ประเภทต่างๆ รูปแบบใดจะเหมาะสมกับการวิจัยเชิงปริมาณหรือเชิงคุณภาพ และเทคนิคการเก็บข้อมูลรูปแบบต่างๆ

บทที่ 2 เป็นเรื่องที่ว่าด้วย validity ในการวิจัยเชิงปริมาณ ซึ่งแบ่งออกเป็น measurement validity และ internal validity โดยที่ measurement validity เป็นการทดสอบว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวัดค่าตัวแปรดังกล่าวได้วัดในสิ่งที่ควรจะวัดได้อย่างแท้จริงหรือไม่ ในขณะที่ internal validity เป็นเรื่องสำคัญในการวิจัยเชิงทดลอง (experimental design) โดยเป็นการให้ความสำคัญกับการป้องกัน threats to internal validity เพื่อให้ได้งานวิจัยที่มีความเที่ยงตรงมากที่สุดโดยไม่มีปัจจัยอื่นเข้ามาปนเปื้อนและทำให้ผลของงานวิจัยแปลกปลอมไป ซึ่งเนื้อหาในบทนี้จะให้ความสำคัญกับประเด็นดังกล่าว

บทที่ 3 เป็นบทที่เกี่ยวกับ validity ในการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยทั่วไปนักวิจัยเชิงคุณภาพมักไม่รู้ตัวว่าสิ่งที่ตัวเองกำลังทำอยู่เป็นการสร้าง validity ให้กับงานวิจัยเพราะอาจจะไม่ได้ให้ความสนใจมากนัก และ validity ที่นักวิจัยเชิงคุณภาพมักสร้างระหว่างการทำวิจัยนั้นก็คือ internal validity ซึ่งนับว่าเป็นจุดแข็งของการวิจัยเชิงคุณภาพที่เดียว ซึ่งบทนี้จะเป็นการอธิบายถึงประเด็นดังกล่าว

บทที่ 4 เป็นบทที่กล่าวถึง external validity หรือ generalization (การสรุปนัยทั่วไป) ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของการทำวิจัยเชิงปริมาณ ในขณะที่การสรุปนัยทั่วไปในการวิจัยเชิงคุณภาพนั้นจะมีความแตกต่างกันไป โดยนักวิชาการทางด้านการศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพ เช่น Lincoln และ Guba (1985) หรือ Yin (2018) ได้เสนอแนวทางอยู่หลายแนวทาง ซึ่งในบทนี้จะเป็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ external validity หรือ generalization ในการวิจัยเชิงคุณภาพโดยละเอียด

บทที่ 5 เป็นบทที่พูดถึง reliability (ความเชื่อมั่น) ซึ่งเป็นประเด็นที่ว่าด้วยการทดสอบว่าเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลเมื่อนำไปเก็บข้อมูลซ้ำควรจะได้ผลลัพธ์เหมือนเดิมทุกครั้ง ซึ่งคงจะเป็นไปได้ยากไม่ว่าจะเป็นการวิจัยเชิงปริมาณหรือการวิจัยเชิงคุณภาพ แต่เพื่อเป็นการสร้าง reliability ในการวิจัยเชิงคุณภาพ นักวิจัยเชิงคุณภาพจึงต้องบันทึกวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลทุกขั้นตอนให้ละเอียดมากที่สุด เพื่อให้ผู้อ่านงานวิจัยมีข้อมูลพอที่จะพิจารณาถึงความสมเหตุสมผลและน่าเชื่อถือของกระบวนการทำวิจัยตั้งแต่เริ่มต้นจนจบกระบวนการ ซึ่งบทนี้จะเป็นการ deal กับหัวข้อนี้

บทที่ 6 บทสรุปความหมายของ validity และ reliability ที่เกิดจากการทบทวนวรรณกรรมที่เป็นวรรณกรรมสำคัญ ทั้งหมด รวมถึงอภิปรายถึงแนวคิดวัตถุวิสัย (objectivity) และจริยธรรม (ethics) ในการวิจัยเชิงคุณภาพด้วย ผู้เขียนได้ทำการสรุปกรอบการสร้าง validity ของ Creswell และ Poth (2018) และได้เพิ่มเติมเทคนิคในการวิจัยที่นอกเหนือไปจากกรอบของ Creswell กับ Poth เพื่อให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น รวมถึงสรุปแนวคิดด้าน validity และ reliability ของงานวิจัยชิ้นสำคัญๆ และท้ายที่สุด ผู้เขียนได้ทำการสรุป วิเคราะห์ และสังเคราะห์เปรียบเทียบ validity และ reliability ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพในรูปแบบของตาราง เพื่อให้ผู้อ่านได้เห็นความเหมือนและความแตกต่างของ validity และ reliability รูปแบบต่างๆ อย่างชัดเจน

ผู้เขียนหวังว่าหนังสือเล่มนี้จะเป็นประโยชน์แก่นักวิชาการ นักวิจัย นิสิต นักศึกษา และผู้สนใจทั่วไปที่มีความประสงค์ที่จะทำความเข้าใจเกี่ยวกับแนวคิด validity และ reliability ในการวิจัยเชิงคุณภาพ ความเข้าใจที่ชัดเจนในประเด็นนี้ จะทำให้นักวิจัยสามารถออกแบบการทำวิจัยให้ตอบโจทย์ได้อย่าง validity และ reliability มากยิ่งขึ้น ได้แย้งข้อวิพากษ์ถึงการมีอัตวิสัย (subjectivity) ที่สูง ความไม่น่าเชื่อถือ และการไม่สามารถสรุปนัยทั่วไป ได้อย่างมั่นใจว่าประเด็นดังกล่าวไม่ใช่ปัญหาหรือจุดอ่อนหลักของการวิจัยเชิงคุณภาพอย่างที่เข้าใจกัน

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ยาวะประภาษ ผู้ซึ่งเป็น mentor ของผู้เขียนที่ได้จุดประกายและแนะนำให้ผู้เขียนเขียนหนังสือเล่มนี้ขึ้น โดยในตอนแรกผู้เขียนคาดว่าจะเพียงหนังสือ

เล่มเล็กๆ แต่พอเขียนไปเขียนมากลับกลายเป็นหนังสือเล่มหนาที่อยู่ในมือ
ของท่านผู้อ่านในตอนนี้

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.งามพิศ
สัตย์สงวน ครูทางการวิจัยเชิงคุณภาพคนแรกของผู้เขียนที่ได้เปิดโลกทัศน์
และทำให้ผู้เขียนได้รู้จักกับโลกแห่งการวิจัยเชิงคุณภาพเป็นครั้งแรก เมื่อครั้ง
ยังศึกษาในระดับปริญญาตรีที่คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ท้ายที่สุด ผู้เขียนขอขอบคุณคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ในการพิจารณาเชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางการวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อทำการ peer
review ให้กับหนังสือเล่มนี้ในร่างแรก ทำให้ผู้เขียนได้รับข้อเสนอแนะที่เป็น
ประโยชน์มากมายหลายประเด็นและได้มาเพิ่มเติม ปรับปรุงและแก้ไข
จนครบถ้วน จนทำให้หนังสือเล่มนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นกว่าเดิม

ความผิดพลาดใดที่เกิดขึ้นในหนังสือเล่มนี้ผู้เขียนขอน้อมรับไว้
แต่เพียงผู้เดียวและพร้อมที่จะนำไปปรับปรุงในงานวิชาการลำดับต่อไป
ของผู้เขียนในอนาคต

ปกรณ์ ศิริประกอบ

25 ธันวาคม 2563

สารบัญ

| | หน้า |
|---|------|
| คำนำ | I |
| สารบัญ | VII |
| บทที่ 1 พื้นฐานการวิจัยทางสังคมศาสตร์ | 1 |
| 1.1 เราทำวิจัยไปเพื่ออะไร | 2 |
| 1.1.1 เป้าหมายของศาสตร์ | 2 |
| 1.1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัยทางสังคมศาสตร์ | 4 |
| 1.1.3 ประโยชน์แฝงจากการทำวิจัย | 6 |
| 1.2 มิติในการแบ่งประเภทของการวิจัยเป็นเชิงปริมาณและ เชิงคุณภาพ | 8 |
| 1.2.1 รากฐานทางปรัชญาและความเชื่อในความจริง (ontology) | 8 |
| 1.2.2 การใช้ตัวเลข (numerical) กับการไม่ใช่ตัวเลข (non-numerical) | 15 |
| 1.2.3 การตีความปรากฏการณ์ที่สนใจศึกษา โดยใช้ / ไม่ใช่ความรู้สึก ความเชื่อ ความคิดเห็น ของนักวิจัย | 18 |
| 1.2.4 หลักการใช้เหตุและผลในการสรุปข้อค้นพบ | 23 |
| 1.3 การออกแบบการวิจัย (research design) | 27 |
| 1.3.1 การวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) | 27 |
| | VII |

| | หน้า |
|---|-----------|
| 1.3.2 การวิจัยเชิงทดลอง (experimental design) และการวิจัยเชิงกึ่งทดลอง (quasi-experimental design) | 28 |
| 1.3.3 การวิจัยเชิงกรณีศึกษา (case study research) | 32 |
| 1.4 เทคนิคการเก็บข้อมูลในการวิจัย | 36 |
| 1.4.1 เทคนิคการเก็บข้อมูลในการวิจัยเชิงปริมาณ | 36 |
| 1.4.2 เทคนิคการเก็บข้อมูลในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 37 |
| 1.5 สรุปความเหมือน/ความต่างของการวิจัยเชิงปริมาณและ เชิงคุณภาพ | 39 |
| 1.6 การเปรียบเทียบกระบวนการในการทำวิจัย เชิงปริมาณกับเชิงคุณภาพ | 43 |
| 1.7 สรุปท้ายบท | 49 |
| บทที่ 2 Validity ในการวิจัยเชิงปริมาณ | 51 |
| 2.1 ความเที่ยงตรงของการวัด (measurement validity) ในการวิจัยเชิงปริมาณ | 57 |
| 2.1.1 ทำความรู้จักกับ measurement validity | 57 |
| 2.1.2 validity: สิ่งที่จะนำมาวัด วัดในสิ่งที่ควรจะวัด หรือไม่? | 59 |
| 2.1.3 ประเภทของ measurement validity | 60 |

| | หน้า |
|--|-----------|
| 2.2 internal validity ในการวิจัยเชิงปริมาณ | 70 |
| 2.2.1 นิยามของ internal validity | 70 |
| 2.2.2 ตัวอย่างการวิจัยเชิงทดลองที่แสดงถึง internal validity | 72 |
| 2.2.3 threats to internal validity ในมุมมองของ Campbell และ Stanley และ Cook และ Campbell | 73 |
| 2.2.4 ตัวอย่างภัยคุกคามต่อ internal validity ในการ วิจัยเชิงทดลอง | 78 |
| 2.3 สรุปท้ายบท | 82 |
| บทที่ 3 Validity ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 83 |
| 3.1 validity ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 87 |
| 3.2 internal validity (ความเที่ยงตรงภายใน) ในการวิจัย เชิงคุณภาพ และการป้องกัน threats to internal validity | 97 |
| 3.2.1 internal validity ที่เรียกว่า Credibility ในมุมมองของ Yvonna S. Lincoln และ Egon G. Guba (1985) | 100 |
| 3.2.2 threats to internal validity ในมุมมองของ Margaret LeCompte และ Judith P. Goetz (1982) | 103 |
| 3.2.3 การป้องกัน threats to internal validity ในมุมมองของ Yvonna S. Lincoln และ Egon G. Guba (1985) | 113 |

| | หน้า |
|---|------------|
| 3.2.4 การป้องกัน threats to internal validity ในมุมมองของ Robert K. Yin (2018) | 114 |
| 3.3 validity ในการวิจัยเชิงคุณภาพของ Joseph A. Maxwell | 125 |
| 3.3.1 ความถูกต้องเชิงพรรณนา (descriptive validity) | 125 |
| 3.3.2 ความถูกต้องเชิงการตีความ (interpretive validity) | 126 |
| 3.3.3 ความถูกต้องเชิงทฤษฎี (theoretical validity) | 127 |
| 3.4 construct validity ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 129 |
| 3.5 การสร้าง construct validity ในการวิจัยเชิงคุณภาพ ของ Robert K. Yin (2018) | 135 |
| 3.5.1 การใช้แหล่งหลักฐานจากหลายแหล่ง (use multiple source of evidence) | 135 |
| 3.5.2 การให้ผู้ให้ข่าวสำคัญทบทวนร่างรายงาน กรณีศึกษา (have key informants review draft case study report) | 138 |
| 3.6 สรุปท้ายบท | 139 |
| บทที่ 4 External Validity (ความเที่ยงตรงภายนอก) หรือ Generalization (การสรุปนัยทั่วไป) | 141 |
| 4.1 ความหมายของ external validity | 143 |
| 4.2 ความแตกต่างระหว่าง external validity กับ internal validity | 145 |

| | |
|---|-----|
| 4.3 external validity ในการวิจัยเชิงทดลอง | 148 |
| 4.4 external validity ในการวิจัยเชิงสำรวจ | 151 |
| 4.5 ประเภทของ external validity ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 153 |
| 4.5.1 external validity คือ transferability ในมุมมองของ Yvonna S. Lincoln และ Egon G. Guba (1985) | 155 |
| 4.5.2 external validity ที่เป็นการเก็บข้อมูลเพื่อสร้าง ทฤษฎีและนำทฤษฎีนั้นไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์ ทั่วไป (analytical generalization) | 158 |
| 4.5.3 external validity ที่เหมือนกับการวิจัย เชิงปริมาณ | 160 |
| 4.5.4 external validity (generalization) ไม่จำเป็น ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 161 |
| 4.6 threats to external validity ในการวิจัยเชิงทดลอง | 162 |
| 4.7 threats to external validity ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 164 |
| 4.8 การนำ analytical generalization ของ Robert K. Yin มาใช้กับการวิจัยเชิงคุณภาพ | 166 |
| 4.9 สรุปท้ายบท | 171 |

| | หน้า |
|--|------------|
| บทที่ 5 Reliability (ความเชื่อมั่น) | 173 |
| 5.1 ความหมายของ reliability ในการวิจัยเชิงปริมาณ | 176 |
| 5.2 การสร้าง reliability ในการวิจัยเชิงปริมาณ | 177 |
| 5.2.1 การทดสอบ reliability โดยการทดสอบ และทดสอบอีกครั้ง (test-retest reliability) | 177 |
| 5.2.2 การตรวจสอบ reliability โดยการแบ่งครึ่ง (split-half reliability) | 178 |
| 5.2.3 การตรวจสอบ reliability โดยใช้รูปแบบ ที่เหมือนกัน (equivalent forms reliability) | 179 |
| 5.3 ความหมายของ reliability ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 180 |
| 5.4 reliability ในรูปแบบที่เรียกว่า dependability ของ Yvonna S. Lincoln และ Egon G. Guba (1985) | 184 |
| 5.5 threats ของ reliability ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 188 |
| 5.5.1 internal reliability (การสร้างความเชื่อมั่น ภายใน) | 189 |
| 5.5.2 external reliability (การสร้างความเชื่อมั่น ภายนอก) | 191 |
| 5.6 การสร้าง reliability ด้วยการกำหนดรหัส | 194 |
| 5.7 แนวคิดการสร้าง reliability ในการวิจัยของ Yvonna S. Lincoln และ Egon G. Guba (1985) | 199 |

| | หน้า |
|---|------------|
| 5.8 แนวคิดการสร้าง reliability ของการวิจัยของ Robert K. Yin (2018) | 200 |
| 5.8.1 ระเบียบการกรณีศึกษา (case study protocol) | 202 |
| 5.8.2 การพัฒนาฐานข้อมูลของกรณีศึกษา (case study database) | 205 |
| 5.8.3 การสร้างและรักษาห่วงโซ่แห่งหลักฐาน (maintain a chain of evidence) | 207 |
| 5.9 สรุปท้ายบท | 210 |
| บทที่ 6 บทสรุป | 211 |
| 6.1 สรุปนิยามสำคัญ | 212 |
| 6.2 วัตถุวิสัย (objectivity) ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 217 |
| 6.3 จริยธรรม (ethics) ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 228 |
| 6.4 เสน่ห์ในการสร้าง validity ในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 235 |
| 6.4.1 เสน่ห์ที่ 1 : เสน่ห์นักวิจัย | 235 |
| 6.4.2 เสน่ห์ที่ 2 : เสน่ห์ผู้มีส่วนร่วมในงานวิจัย | 248 |
| 6.4.3 เสน่ห์ที่ 3 : เสน่ห์ของผู้อ่านหรือผู้ประเมิน | 255 |
| 6.5 บทสรุปการสร้าง validity และ reliability ของ นักวิชาการทางระเบียบวิจัยเชิงคุณภาพ | 263 |
| 6.5.1 การสร้าง validity และ reliability ของ Yvonna S. Lincoln และ Egon G. Guba (1985) | 263 |

| | หน้า |
|--|------------|
| 6.5.2 การสร้าง validity และ reliability ของ LeCompte และ Goetz (1982) | 266 |
| 6.5.3 การสร้าง validity และ reliability ของ Robert K. Yin (2018) | 284 |
| 6.6 สรุปท้ายบท | 306 |
| บรรณานุกรม | 311 |

สารบัญตาราง

| | หน้า |
|---|------|
| ตารางที่ 1-1 : แสดงความแตกต่างระหว่างปรัชญาของการวิจัย เชิงปริมาณกับเชิงคุณภาพที่ส่งผลต่อขั้นตอน ในการทำวิจัย | 13 |
| ตารางที่ 1-2 : แสดงความแตกต่างระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ | 39 |
| ตารางที่ 1-3 : แสดงขั้นตอนของกระบวนการในการทำวิจัย เชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ | 46 |
| ตารางที่ 2-1 : แสดงการใช้การชั่งน้ำหนักในการอธิบาย validity และ reliability | 56 |
| ตารางที่ 2-2 : แสดงถึงภัยคุกคามต่อ internal validity พร้อมตัวอย่างประกอบ | 79 |
| ตารางที่ 3-1 : แสดงคำอธิบายหลัก้างรูปแบบต่างๆ | 119 |
| ตารางที่ 3-2 : แสดงตัวอย่างของ logic model | 123 |
| ตารางที่ 3-3 : แสดงองค์ประกอบของ theoretical validity ตัวอย่างและคำศัพท์ที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ | 128 |
| ตารางที่ 3-4 : แสดงรูปแบบการวิจัยและแหล่งข้อมูลที่ใช้ได้ / ใช้ไม่ได้ | 136 |
| ตารางที่ 5-1 : แสดงตัวอย่างการลงรหัสในสมุดลงรหัสของ Guest, Bunce และ Johnson (2006) | 198 |
| ตารางที่ 6-1 : แสดงคำศัพท์ที่แตกต่างกันระหว่างการวิจัย เชิงคุณภาพกับเชิงปริมาณ | 216 |

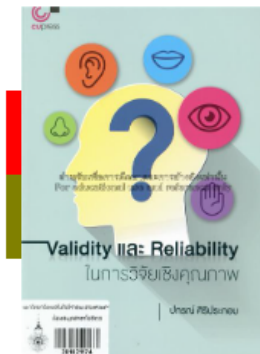
| | หน้า |
|--|------|
| ตารางที่ 6-2 : แสดงประเด็นจริยธรรมในการวิจัยเชิงคุณภาพ | 230 |
| ตารางที่ 6-3 : แสดงข้อสรุปเทคนิคในการสร้างความน่าไว้วางใจ (trustworthiness) | 264 |
| ตารางที่ 6-4 : แสดงถึง threats to internal validity กับเทคนิค ในการแก้ไขปัญหา | 268 |
| ตารางที่ 6-5 : แสดงถึง threats to external validity กับเทคนิค ในการแก้ไขปัญหา | 272 |
| ตารางที่ 6-6 : แสดงถึง threats to internal reliability กับเทคนิค ในการแก้ไขปัญหา | 276 |
| ตารางที่ 6-7 : แสดงถึง threats to external reliability กับเทคนิค ในการแก้ไขปัญหา | 279 |
| ตารางที่ 6-8 : แสดงเทคนิคการวิจัยเชิงกรณีศึกษาในการ ตรวจสอบการออกแบบการวิจัย 4 รูปแบบ | 285 |
| ตารางที่ 6-9 : แสดงการเปรียบเทียบ validity และ reliability ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ | 293 |

สารบัญรูปภาพ

| | หน้า |
|---|------|
| รูปภาพที่ 1-1 : แสดงกระบวนการตัวแบบของการทำวิจัยแบบเป็น มาตรฐานและไม่เป็นมาตรฐาน | 45 |
| รูปภาพที่ 2-1 : แสดงถึงกรณี valid และ reliable | 53 |
| รูปภาพที่ 2-2 : แสดงถึงกรณี ไม่ valid แต่ reliable | 54 |
| รูปภาพที่ 2-3 : แสดงถึงกรณี ไม่ reliable และไม่ valid | 55 |
| รูปภาพที่ 4-1 : แสดงการเปรียบเทียบ external validity กับ internal validity | 147 |
| รูปภาพที่ 5-1 : แสดงการรักษาห่วงโซ่แห่งหลักฐาน (maintaining a chain of evidence) | 209 |
| รูปภาพที่ 6-1 : แสดงกลยุทธ์การสร้าง validity ในการวิจัย เชิงคุณภาพ | 236 |

สามารถยืมและติดตามหนังสือใหม่ได้ที่ ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ Walai Autolib

<https://lib.rmutp.ac.th/catalog/BibItem.aspx?BibID=b00106813>



Validity และ Reliability ในการวิจัยเชิงคุณภาพ / ปกรณ์ ศิริประกอบ.

| | |
|------------------|--|
| Author | ปกรณ์ ศิริประกอบ |
| Published | กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2564 |
| Edition | พิมพ์ครั้งที่ 1 |
| Detail | 319 หน้า ; 21 ซม |
| Subject | การวิจัย(+) วิจัยเชิงคุณภาพ(+) สังคมศาสตร์ -- วิจัย(+) |
| ISBN | 9786165729352 |
| ประเภทแหล่งที่มา |  Book |

"สำหรับเพื่อการศึกษาและอ่านเองเท่านั้น"